VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 19)**
z dnia 9 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 19)

9 marca 2016 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt uchwały Komisji w sprawie powołania pani Marty Pietrzyk na stałego doradcę Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi,

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 274 i 279).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Babalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Piotr Biały** radca ministra w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Halina Szymańska** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Śnieć** p.o. zastępcy dyrektora Zespołu Gospodarowania Zasobem w Biurze Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych, **Beata Nowak** główny specjalista w Biurze Organizacyjno-Prawnym Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Grzegorz Zgutczyński** pełnomocnik Krajowej Rady Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni" oraz **Agnieszka Curyl-Katholm, Adam Bartman, Stanisław Mochocki** i **Tadeusz Cieślak** – rolnicy, członkowie Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Ewa Karpińska -Brzost** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski i Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów oraz gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw, są to druki nr 274 i nr 279.

Chciałbym rozszerzyć porządek dzisiejszego posiedzenia o punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały Komisji w sprawie powołania pani Marty Pietrzyk na stałego doradcę Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Sprzeciwu nie słyszę.

Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Zacznijmy od realizacji drugiego punktu.

Przystępujemy do punktu drugiego porządku dziennego: rozpatrzenie projektu uchwały Komisji w sprawie powołania pani Marty Pietrzyk na stałego doradcę Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Informuję, że Prezydium Sejmu na posiedzeniu w dniu 24 lutego br. wyraziło zgodę na powołanie pani Marty Pietrzyk na stałego doradcę Komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby powołać panią Martę Pietrzyk na stałego doradcę Komisji?

Nie ma, w takim razie przyjmuję, iż kandydatura pani Marty Pietrzyk została jednogłośnie przyjęta.

Głos z sali:

Czy można zobaczyć, która z pań to jest pani Pietrzyk?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, już jakiś czas temu odbyliśmy na ten temat rozmowę i głosowaliśmy. Dzisiaj nie ma pani Pietrzyk, miała być o godz. 16.00, ale przesunęły nam się głosowania.

Komisja przyjęła uchwałę.

A zatem przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego.

Przed przystąpieniem do jego realizacji zadam jeszcze pytanie, czy na sali znajdują się osoby, wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują.

Nie ma takich osób.

Podczas rozpatrzenia sprawozdania Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw, czyli druków nr 274 i nr 279, klub Platformy Obywatelskiej zgłosił trzy poprawki. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie poprawek.

Pan poseł Artur Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Zgłaszałem uwagi na sali plenarnej. Projekt zaproponowany przez klub Prawa i Sprawiedliwości uzyskał negatywną opinię Biura Analiz Sejmowych jako projekt, który nie spełnia wymogów prawa unijnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, ale proszę mówić głośniej.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dlatego klub Platformy wyszedł naprzeciw propozycji klubu PiS. Zaproponowaliśmy pewne poprawki, które są jakby jednakowe, ponieważ chodzi o to, aby osoba ubiegająca się o płatność bezpośrednią składała oświadczenie, że posiada tytuł prawny do działki.

Takie rozwiązanie niejako znosi niezgodność z prawem unijnym.

Druga kwestia – otóż, wszystkie podmioty powinny być traktowane jednakowo. Jest to druga sprawa, która była podnoszona i stąd pojawiła się poprawka Platformy Obywatelskiej.

Mam nadzieję, że wszyscy państwo otrzymaliście poprawki.

Mają być składane oświadczenia zamiast zastosowania rozwiązania, które zaproponowaliście państwo w swoim projekcie.

Mam nadzieję, że i państwo parlamentarzyści, i pan minister przychyli się do przyjęcia poprawek i pozytywnie odniesie się do zaproponowanych zmian.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Babalski:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale myślałem, że chyba pierwsze pytanie zostało skierowane do posłów wnioskodawców, ponieważ posłowie są autorami projektu, więc poprawka idzie do nich.

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, mamy tylko formalną uwagę.

Zgodnie z tym, co jest zaznaczone w uwadze pod pierwszą poprawką, poprawki od pierwszej do trzeciej należy rozpatrywać łącznie a więc należy głosować je łącznie. Tak jak wskazywał przed chwilą poseł wnioskodawca, poprawki wprowadzają pewien nowy system do projektowanej regulacji, alternatywny w stosunku do zaproponowanego w przedłożeniu poselskim. Zatem po prostu należy je rozpatrywać łącznie, czyli powinno odbyć się jedno głosowanie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Proszę, panie pośle.

Poseł Artur Dunin (PO):

Chciałbym się zapytać, dlaczego ministerstwo jest przeciwne tym zmianom?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Panie pośle…

Panie przewodniczący, skoro pan poseł Dunin jest taki dociekliwy to postaramy się odpowiedzieć. Natomiast nie wiem, panie pośle, czy to jest kwestia pewnego podejścia do posłów wnioskodawców, bo ta poprawka może przynieść bardzo dużo szkody i wyrządzić wiele zła na polskiej wsi. Mówiliśmy o tym i ja sam mówiłem o sytuacji, jaką mamyodnośnie nieuregulowania do końca praw, jeśli chodzi o prawa do polskiej ziemi. Poprawka ta spowodowałaby naprawdę bardzo duże zamieszanie i stanowiłaby kłopot dla rolników.

Powtarzam, że intencją posłów wnioskodawców ustawy była ochrona ziemi, która jest w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa i, przede wszystkim, dlatego jesteśmy przeciwni takiemu rozwiązaniu. Chcemy przede wszystkim uporządkować sprawy, dotyczące ziemi będącej w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Jeśli chce pan szerszego uzasadnienia to możemy, oczywiście, próbować jeszcze dalej uzasadniać, ale chyba taka była intencja wnioskodawców. Rząd po prostu tak ją odczytał.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Proszę.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, posłowie wnioskodawcy, których reprezentuję, też są przeciwni zgłoszonej poprawce. A dlaczego? Pan poseł Artur Dunin, który przedstawiał poprawki na sali plenarnej, był obecny do końca omawiania punktu pierwszego i słyszał moje uzasadnienie. Tłumaczyłem, dlaczego nie chcemy wprowadzić takich oświadczeń generalnie dla wszystkich beneficjentów, którzy składają wnioski do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chcemy takiego rozwiązania tylko dla tych beneficjentów, którzy składają wnioski odnoszące się do gruntów, będących w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Pan poseł słyszał moje uzasadnienie a więc myślę, że nie ma potrzeby przedstawiania uzasadnienia po raz kolejny.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, po pierwsze – z zadowoleniem przyjmuję, że generalnie wszyscy akceptujemy to, iż nie ma zgody na to, żeby ci, którzy w sposób bezumowny użytkują ziemię, mogli jeszcze korzystać z wielkiego wsparcia, jakim jest pomoc unijna.

To wybrzmiało również na sali plenarnej, nikt nie kwestionował tej zasady a przypomnę, że przez parę lat właściwie i co do tego były wątpliwości.

Natomiast tutaj wynikła sprawa stwierdzenia, czy oświadczenie, o którym rozmawialiśmy przecież przez parę lat (żeby uprościć pewne przepisy, żeby nie generować dodatkowych dokumentów, zaświadczeń itd.) jest wystarczające? To jest pytanie, na które odpowiedział rząd, jak rozumiem.

Przede wszystkim chcę wiedzieć, czy w ramach dotychczasowej procedury, stosowanej przez departament płatności, agencję restrukturyzacji (czyli tych, którzy obsługują płatności rolników), tego typu oświadczenie rolnika byłoby wystarczające? Czy byłoby wystarczające, szczególnie w sytuacji, gdy przecież wiemy o ogromnym stopniu bałaganu, mówiąc wprost, jaki panuje w sprawach, dotyczących statusu gruntów rolnych w Polsce? W bardzo wielu sytuacjach nie ma uregulowanego stanu własności, istnieje problem spadkobrania, dziedziczenia itd., itd. Właściwie każda sytuacja jest sytuacją szczególną, która wymaga indywidualnego rozpatrzenia.

Czy w tej sytuacji zastosowanie oświadczeń byłoby wystarczające?

Usłyszeliśmy odpowiedź rządu w tej kwestii.

Nie rozumiem również pierwszej z tych trzech poprawek. Pierwsza poprawka mówi o tym, że wszyscy rolnicy (wszyscy, ponad 1, 240 mln osób ubiegających się o płatności) musieliby do 31 maja składać oświadczenie do agencji restrukturyzacji, informujące o tytule prawnym do korzystania z płatności.

Nie rozumiem tego, jest jakaś część przypadków trudnych czy konfliktowych, ale – po co zmuszać wszystkich rolników do tego, żeby składali oświadczenie? Nie rozumiem tego działania.

Mnie satysfakcjonują wyjaśnienia ze strony ministerstwa, które jakby kwestionują sens uwzględnienia oświadczenia jako wystarczającego dokumentu. W związku z tym uważam (zachowując szacunek w stosunku do wnioskodawcy, do pana przewodniczącego Dunina), że powinniście się z tej propozycji wycofać.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Bardzo proszę.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, podzielam stanowisko pana ministra i pana przewodniczącego Ardanowskiego.

Rolnicy indywidualni mają podstawy i składają w agencji podstawy własnościowe lub dokumenty dzierżawy. Dowodem na to są mapki, numery działek. Nie ma czegoś takiego, że indywidualny rolnik wymyśli sobie jakąkolwiek płatność. Nie ma tutaj potrzeby angażowania rolników do wszystkich spraw, które procedujemy w tej chwili.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie pośle.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak jak rozumiem argumentację pana przewodniczącego Ardanowskiego i, ewentualnie, mógłbym ją podzielić (nie do końca, ale powiedzmy, że rozumiem to podejście) tak podejścia kolegi posła za bardzo nie rozumiem. Bo, jeżeli pan poseł powiedział, że już dzisiaj wszyscy składają, no to, po co robimy tę zmianę? Po co robimy tę zmianę?

Ależ nie, panie pośle, przed chwilą pan to powiedział; to padło z pana ust. Możemy wziąć stenogram. Pan powiedział, że już wszyscy składają.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Przejęzyczył się.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ale to trzeba wiedzieć, o czym się mówi.

Mam wielką prośbę, żeby najpierw przemyśleć to, o czym chce się powiedzieć i dopiero wtedy zabrać głos.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej chętnych do zabrania głosu.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę podnieść rękę.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dwa głosy są za, 12 – przeciw i zero – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki klubu Platformy Obywatelskiej.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Kto będzie posłem sprawozdawcą?

Dobrze, pan poseł Polak.

Czy ktoś jest przeciw tej kandydaturze jako posła sprawozdawcy?

Dziękuję.

Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Polak.

Pytanie do przedstawiciela rządu: czy sprawozdanie, będące wynikiem prac Komisji, zawiera postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej? Czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do Ministra Spraw Zagranicznych?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Panie przewodniczący, to pytanie jest chyba skierowane nie do mnie, tylko do posłów wnioskodawców. Jeszcze raz oświadczam, że nie jesteśmy właścicielami tego projektu.

Wyraziłem swoją opinię. Zacytowałem również opinię Biura Analiz Sejmowych, gdzie w pewnym momencie mówi się o faktycznym posiadaniu a, z drugiej strony, w sposób dowolny się interpretuje.

Nie uważam, żeby była potrzeba występowania do MSZ o dodatkową opinię.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czyli przedstawiciel rządu uważa...

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam się do wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Chcę panu udzielić głosu, tylko jednym zdaniem chciałem podsumować to, co powiedział pan minister.

Oczywiście, proszę teraz zabrać głos.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, dobrze pan wie, że to, o co w tej chwili zapytał się pan przewodniczący, jest zgodne z regulaminem. A obowiązkiem ministra jest udzielenie odpowiedzi na pytanie: czy wymaga, czy nie wymaga? Niezależnie od tego, czy to jest projekt poselski, czy rządowy.

A więc, bardzo prosiłbym o wyraźną wypowiedź: czy wymaga, czy nie wymaga?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Według opinii ministra rolnictwa – nie wymaga, natomiast pytanie powinno być...

Powtarzam, że jeśliby pan dobrze słuchał, panie pośle, to projekt jest poselski. Nie jest on projektem rządowym…

Poseł Artur Dunin (PO):

To nie ma znaczenia.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

To jest wszystko, dziękuję bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo proszę odnotować, że pan minister powiedział, iż sprawozdanie nie wymaga uzgodnienia, jeśli chodzi o prawo unijne.

Według mnie – wymaga. Ta ustawa łamie prawo unijne, stąd wydaje się, że powinna być opinia ministerstwa.

Wnoszę o taką opinię.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Panie przewodniczący, jeszcze jedno zdanie.

Ponieważ debata jest protokołowana to chcę jeszcze raz prosić pana posła Dunina, żeby nie wkładał w moje usta słów, których nie wypowiedziałem.

Powtarzam jeszcze raz: nie jest to projekt rządowy, to jest projekt poselski. W związku z tym nie ma uzasadnienia, żeby takie pytanie kierować do mnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, kilka słów w odniesieniu do tego, o czym mówił pan poseł Dunin.

To jest opinia pana posła Dunina, Komisja Ustawodawcza nie podzielała tej opinii. Dopowiem tylko do wiadomości pana posła Dunina, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 2010 r. stwierdził, że przepisy wspólnotowe nie zabraniają wprowadzania przez państwa członkowskie na mocy przepisów krajowych obowiązku przedstawienia tytułu prawnego, potwierdzającego prawo wnioskodawcy do użytkowania obszarów, będących przedmiotem wniosku o płatność.

Proszę też wziąć to pod uwagę i nie wygłaszać takich opinii, które w zasadzie zmierzają do jednego a mianowicie do tego, żeby nie uregulować sfery tej patologii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie pośle.

Poseł Artur Dunin (PO):

Oczywiście, podtrzymuję swój wniosek o to, aby ministerstwo wydało opinię.

Panie ministrze, nie wkładam panu nic w usta, zapewniam pana.

Tak, potwierdzam: jest to projekt poselski, co nie zwalnia pana z odpowiedzi na pytanie, czy wymaga on opinii MSZ, czy nie wymaga. To po pierwsze.

Po drugie – projekt poselski (ustawa o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw) jest niezgodny z prawem unijnym. Dlatego wnoszę o to, żeby ministerstwo wydało oficjalne stanowisko w stosunku do projektowanej zmiany.

A po trzecie, szanowny panie pośle, opinia Komisji Ustawodawczej została przegłosowana tylko i wyłącznie przez posłów, którzy – nie słuchając argumentacji Biura Analiz Sejmowych – przegłosowali to, co chcieli. To jest kolejna sprawa.

A więc jeszcze raz podkreślam, że bardzo proszę o to, aby ministerstwo wydało opinię do tego projektu ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak.

Szanowny panie przewodniczący, chcę przedstawić podstawę prawną stanu faktycznego, w którym obecnie znajduje się Komisja. Na dobrą sprawę obaj panowie (pan minister i pan poseł) mają rację. Przeczytam przepis i, mam nadzieję, że wtedy wszystko się wyjaśni.

„W przypadku, gdy istnieje wątpliwość, czy zgłoszone poprawki lub wnioski nie są sprzeczne z prawem UE, komisje…" (w tym przypadku jest to Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi) „…mogą wystąpić do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej o opinię w tym zakresie. Termin przedstawienia opinii określają komisje."

Innymi słowy, tak jak kiedyś to było popularnie mówione, zwracano się o opinię do UKIE, czyli do Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej, później zwracano się do MSZ i obecnie również jest to Minister Spraw Zagranicznych.

Proszę zwrócić uwagę na to, że Komisja może zwrócić się o opinię. Kiedyś w regulaminie był zapisany obowiązek zasięgania opinii na każdym etapie, obecnie jest to rozwiązanie fakultatywne a zatem Komisja może zadecydować o zasięgnięciu takiej opinii.

Oczywiście pan minister może, jako minister rolnictwa, wyrazić swój pogląd i tak też uczynił. Natomiast pan minister nie może w świetle regulaminu wydać tej opinii, bo nie jest ministrem właściwym do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w UE.

Dlatego pozwoliłem sobie na wcześniejsze wprowadzenie do tego tematu.

A zatem, to Komisja w ostatecznym rozrachunku, jeżeli taki wniosek padł (a jak wynika z tego, co słyszałem, to padł) rozstrzyga o tym, czy chce zasięgnąć takiej opinii. Określa też termin zasięgnięcia i otrzymania opinii.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan poseł Dunin podtrzymuje swój wniosek?

Przegłosujmy ten wniosek.

Kto z państwa jest za tym, aby zasięgnąć opinii?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

3 głosy za, 9 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek pana posła Dunina.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Dziękuję za uwagę.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.